

EVACUA TRASLADO

Señor Juez Federal:

ANTONIO EUGENIO MARQUEZ, abogado, Delegado del Cuerpo de Abogados del Estado Nacional, con domicilio en calle 27 de Abril 803 1° piso Dpto. "E" de ésta ciudad, con DOMICILIO ELECTRONICO: 20131070609, en éstos autos caratulados: **"CRUZ, SILVIA MARCELA Y OTROS c/ MINISTERIO DE ENERGIA Y MINERIA DE LA NACION s/AMPARO AMBIENTAL.-"EXPTE.NRO.21076/2016.-"**, ante V.S. respetuosamente comparezco y digo:

I.- OBJETO:

Siguiendo expresas instrucciones de mi mandante, vengo a contestar el traslado conferido mediante providencia dictada el 12-8-19, notificada electrónicamente en el 15-8-19 a las 12:09 horas.

En consecuencia, solicito que las consideraciones expuestas a continuación sean tenidas en cuenta por V.S., y se rechace la documentación agregada en autos por la parte actora, ordenándose su desglose.

II.-CONTESTA TRASLADO:

En la cédula antes mencionada, la actora acompaña un informe médico del paciente Cristian Damián Sánchez del 1-8-19, remitido por el Dr. Medardo Ávila Vázquez, y requiere que V.S. meritue su pertinencia y utilidad.

Cabe aquí distinguir entre dos cuestiones, por un lado desconozco la documentación acompañada y su contenido, y por otro lado resulta procesalmente inadmisibile la incorporación de prueba pretendida por la accionante.

Además de ello, reitero que mi mandante no resulta responsable de ninguna de las cuestiones ventiladas en autos, ni del estado de salud de Cristian Damián Sánchez.

Veamos:

a) La incorporación de prueba en el estado procesal de autos resulta inadmisibile

Advierta V.S. que la amparista intenta agregar prueba documental en autos, soslayando lo establecido por el artículo 7

de la Ley 16.986, que en su parte pertinente dice: *"Con el escrito de interposición, el accionante acompañará la prueba instrumental de que disponga, o la individualizará si no se encontrase en su poder, con indicación del lugar en donde se encuentre. Indicará, asimismo, los demás medios de prueba de que pretenda valerse..."*

La citada norma es clara, por lo tanto el intento de la contraria por incorporar prueba documental en este estadio procesal es a todas luces improcedente, y debe ser rechazado por V.S., ordenándose su desglose.

Es evidente que la etapa procesal de ofrecimiento de prueba se encuentra precluida, por lo tanto es extemporánea la presentación de la amparista.

Jurisprudencialmente se sostuvo, en relación a lo dispuesto del artículo 333 del CPCCN, que resulta idéntico al artículo 7 de la Ley 16.986 en cuanto al momento procesal oportuno para acompañar la prueba: *"El sentido de la regla tiene nítidos efectos preclusivos y se funda en los principios de lealtad y buena fe procesal, con lo cual -salvo acuerdo de partes- cualquier agregación y/o inoportuno ofrecimiento probatorio conllevará a la pérdida del derecho de producir esa prueba con posterioridad..."*¹

En el caso de autos, el informe médico que intenta agregarse no fue ofrecido en la demanda -año 2016- y tampoco se encuentra incluido en el auto de apertura a prueba -29-12-2017-. Ahora bien, casi dos años después de la providencia que ordenó la apertura a prueba y tres años después del inicio de estas actuaciones -momento en el cual la contraria debió ofrecer y agregar toda la prueba de la que intentaba valerse- pretende agregar documentación producida en julio y agosto de 2019.

No es menor resaltar que la accionante en su presentación adjunta a la cédula, solicita la incorporación a estos obrados y expresamente dice que V.S. *"meritue oportunamente su pertinencia y utilidad"*, quedando demostrada su deliberada intención de agregar un informe médico en autos, que no solo no fue ofrecido como prueba documental ni informativa, sino que lo hace fuera de tiempo y en incumplimiento de las normas procesales vigentes y aplicables.

¹ "AYALA, Luís Alberto c/ Estado Nacional y otros s/ prescripción adquisitiva" FLP 59025458/2005/CA1 - Cámara Federal de Apelaciones de La Plata - 16-5-17

En consecuencia, solicito a V.S. se declare la extemporaneidad de la prueba agregada en autos y consecuentemente se ordene su desglose.

b) Documentación acompañada por la actora

Sin perjuicio de lo expuesto en el apartado anterior, desconozco la documental agregada por la accionante, por no emanar de mi mandante, por lo tanto desconozco su autenticidad.

Por otro lado, sin ahondar en cuestiones médicas o clínicas ajenas a este proceso, cabe destacar que del informe adjunto a la cédula no se desprende la existencia de patología alguna, y menos aún que de existir se encuentre vinculada a la actividad que podría estar desarrollando Porta Hermanos S.A..

Incluso es inexistente la relación que ello podría guardar con las competencias o responsabilidades de mi mandante.

Como mi poderdante viene sosteniendo desde el inicio de estas actuaciones sus competencias están relacionadas a la elaboración de bioetanol para uso combustible (que no es el caso de Porta Hnos. S.A.).

En consecuencia, la prueba agregada en autos debe ser rechazada.

c) Objeto del proceso

Corresponde reiterar que V.S. sostuvo en fecha 26.04.2017 que: *"...por la presente no se discute el carácter 'contaminante' de las actividades desarrolladas en la Planta de Bioetanol PORTA HNOS S.A., muy por el contrario, lo que aquí se discute es si, la Empresa tiene las habilitaciones nacionales para funcionar y si cumplió con el procedimiento previo de EIA..."*.

Por ende, V.S. delimitó el objeto de este proceso, que difiere del objeto de la pretensión de la actora.

V.S. excluyó la cuestión ambiental de estas actuaciones, **por ende tampoco corresponde anexar informes médicos no vinculados a la habilitación o no de una planta de bioetanol.**

Reiteramos que la SGE carece -no sólo de competencias para habilitar o no la planta de Porta Hermanos S.A.- sino también de todo tipo de responsabilidad por aquello que se produzca y no sea de uso combustible -como en el caso en debate-.

También carece de todo tipo de responsabilidad por cuestiones ambientales, no sólo porque V.S. lo excluyó de esta contienda judicial, sino porque las mismas resultan competencias de las autoridades locales.

III.- CONCLUSIÓN:

En conclusión, sin perjuicio de la falta de responsabilidad de mi mandante en el caso de autos y del desconocimiento efectuado en esta pieza procesal respecto de la documentación adjunta al traslado en conteste, en autos debe ordenarse el desglose de la documentación agregada tardíamente por la actora, que no fue oportunamente ofrecida y que no guarda relación con el objeto de las presentes actuaciones.

Atento la extemporaneidad de la prueba agregada, y la evidente violación de las normas procesales aplicables, es que solicito se rechace su incorporación y se ordene su inmediato desglose.

PETITORIO

En virtud de lo expuesto, a V.S. solicito:

Tenga por contestado en legal tiempo y forma el traslado conferido, y se ordene el desglose de la presentación de la parte actora.

**Proveer de conformidad,
SERÁ JUSTICIA.**